

**Annoncen-
Annahme-Bureau.**
In Posen außer in der
Exposition dieser Zeitung
(Wilhelmstr. 17.)
bei E. J. Hritz & Co.
Breitestraße 20,
in Grätz bei J. Strifand,
in Reseritz bei H. Mathias,
in Breschen bei J. Jachow.

**Annoncen-
Annahme-Bureau.**
In Berlin, Breslau,
Dresden, Frankfurt a. M.,
Hamburg, Leipzig, München,
Stettin, Stuttgart, Wien:
bei E. J. Hritz & Co.,
Haasenstein & Vogler,
Rudolph Mosse.
In Berlin, Dresden, Göttingen
beim „Invalidendank“.

Nr. 853

Das Abonnement auf diese Zeitung beträgt drei Mark pro
Jahre. Einmalige Beiträge werden für die Stadt
Posen 1/2 Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf.
Bestellungen nehmen alle Postanstalten des Reichs
sowie die Postämter an.

Dienstag, 4. Dezember.

Inserate 20 Pf. die sechsgehaltene Zeile über deren
Raum. Reklamen verhältnismäßig höher, sind an die
Exposition zu senden und werden für die am fol-
genden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis
5 Uhr Nachmittags angenommen.

1883

Amtliches.

Berlin, 3. Dez. Der König hat den Regierungs-Rath Dieckmann zu Bromberg, und den Regierungs-Rath v. Pabberg zu Rastatt zu Ober-Regierungs-Räthen ernannt.

Dem Ober-Regierungs-Rath Dieckmann ist die Stelle des Dirigenten der Finanz-Abtheilung der Regierung in Gumbinnen, und dem Ober-Regierungs-Rath v. Pabberg ist die Stelle als Dirigent der Finanz-Abtheilung bei der Regierung zu Frankfurt a. O. übertragen worden.

Preussischer Landtag.

Abgeordnetenhaus.

7. Sitzung.

Berlin, 3. Dez. Am Ministertische: v. Scholz, Lucius, Friedberg.

Präsident v. Köller eröffnet die Sitzung um 11 1/2 Uhr.

Auf der Tagesordnung steht die zweite Lesung des Etats, zunächst des Etats der Domänen. Demselben ist beigegeben eine Uebersicht über den bisherigen Verlauf und Erfolg der bis Ende 1882 zur Ausführung gebrachten Anbauversuche mit ausländischen Holzarten; ferner Nachweisungen der bei der Domänen- und bei der Forstverwaltung im Jahre 1882—83 durch Kauf, Verkauf, Tausch und Abfindungen eingetretener Flächenzu- und -abgänge; endlich eine Nachweisung über die Resultate der anderweitigen Verpachtung der im Jahre 1883 pachtlos gewordenen Domänen-Vormerke.

Bei den Einnahmen Kap. 1, Tit. 1 tritt der Abg. Ridert den mehrfach gemachten Vorwürfen entgegen, aus der Nachweisung der Wiedererwerbungen einen Rückgang der Landwirtschaft erweisen zu wollen. In der That ergeben die Domänenvermerke einen Mehrerwerb von 127,000 M., und auch wenn man die Zuckergrundstücke außer Evidenz lasse, bleibe immer noch ein erhebliches Mehreinkommen. Ebenso konstatirt der Bericht des Landwirtschaftsministers an den König für 1881 eine ununterbrochene, wenn auch in neuester Zeit weniger hohe Steigerung der Einnahmen. Man habe von 1850 bis 1880 im Jahre 1850 M. 14.10, 1860 M. 18.15, 1870 M. 29.63, 1880 M. 38.16, 1881 M. 38.42, und jetzt sei der Preis bereits auf über 40 M. gestiegen. Wenn man den Leuten immer ihr vermeintliches Unglück vorhalte, so schädige man sie nur in ihrem Vermögen und in ihrem Kredit. Mit der Veräußerung von Domänen mache der Staat ein ganz gutes Geschäft. Den (mit zur Debatte gestellten) Tit. 4 (Ertrag von anderen Domänengrundstücken) beantrage er an die Budgetkommission zur Verichterstattung zu überweisen.

Minister Lucius hält es nicht für objektiv, aus der vereinzelt Thatsache einer Erhöhung der Pachten für fiskalischen Grundbesitz auf eine übermäßige Prosperität der Landwirtschaft schließen zu wollen. (Sehr richtig! rechts.) Herr Ridert vergesse, daß es sich hier um großentheils schuldenfreien und steuerfreien Besitz handle, auch werden die Pächter auf ihre ökonomische und pekuniäre Qualifikation geprüft. Aus dem Bericht des Landwirtschaftsministers ergeben sich doch bedeutsame Thatsachen, welche die Maßnahmen der Staatsregierung rechtfertigen. In der landwirtschaftlichen Technik sei ja keineswegs ein Rückgang eingetreten, vielmehr sei Preußen in der Spiritus-, Zucker- und Strohfabrikation die landwirtschaftliche Hochschule für andere Länder, aber die Prosperität sei zurückgegangen und fange erst jetzt, nachdem der Landwirtschaft Schutz zu Theil geworden, sich wieder zu heben an. Die an das Ministerium gelangten Berichte geben für den Rückgang drei Gründe an: eine Reihe schlechter Ernten, Steigerung der Produktionskosten, mit der die Preissteigerung gleichen Schritt halte, und drittens die hohen Staats-, Kommunal-, Armen- und Schullasten. (Sehr richtig! rechts.) Letztere namentlich seien vielfach über die Leistungsfähigkeit gestiegen. Es liege darin eine ernste Aufforderung an die Staatsregierung auf eine Revision der Grund- und Gebäudesteuer bedacht zu sein. (Beifall rechts.) Vor Allem dürfe diese Steuer nicht den alleinigen Maßstab für die Repartition der Gemeindefürsorge bilden. Die Verwaltung der Domänen habe durch den Uebergang an das landwirtschaftliche Ministerium nicht verloren, weder in fiskalischer, noch in volkswirtschaftlicher Hinsicht. Die Parzellierung der Domänen sei seitdem nicht eingestellt worden. Den werthvollen Staatsgrundbesitz im großen Ganzen zu veräußern wäre nicht zweckmäßig, und auch Parzellierungen seien nicht überall zu empfehlen; sie können in einer Provinz richtig, in der anderen falsch sein. Auch sei es nicht möglich, auf diesem Wege die ganze ländliche Bevölkerung festhaft zu machen. Wenn man jährlich 40,000 Hektaren parzellire, so entspreche dies noch nicht dem jährlichen Bevölkerungszuwachs. Die landwirtschaftliche Verwaltung werde nach wie vor bestrebt sein, den Interessen der landwirtschaftlichen Bevölkerung zu nützen, ihre Lage zu heben. (Bravo! rechts.)

Abg. v. Meyer-Arnswalde ist der Meinung, daß die mangelnde Lage der Landwirtschaft eine Folge der überseeischen Exporte, insbesondere von Baumwolle, sei. Dem Abg. Ridert entgegne er, daß das aus der Nachweisung hervorgehende Einnahme-Mehr nur auf die Provinzen Schlesien und Sachsen komme, die einen hochentwickelten Fabrikbau haben; in den anderen Provinzen sei der Ertrag zurückgegangen. Den Getreidezoll halte er nur für einen Finanzzoll, einen wirtschaftlichen Schutz gewähre er nicht; in der That sei die durch ihn herbeigeführte Erhöhung der Lebensmittelpreise eine ganz minimale. (Bravo! rechts.)

Abg. Quandt erkennt es dankbar an, daß die Viehzucht, Dank der Vorzüge des Ministers in der Forderung begriffen sei; diejenigen Güter, die den Schwerpunkt des Betriebes auf die Viehzucht legen, prosperiren. Redner wendet sich dann gegen die vom Abg. Minnigerode und hat den Standpunkt der Fortschrittspartei in der Frage der landwirtschaftlichen Zölle aufrecht. Unerfindlich sei es, wie man einer darniederliegenden Volkswirtschaft durch Ausrückung von Millionen neuer Lössen aufhelfen wolle. Was die Grundsteuer anlange, so halte er an dem Worte des Fürsten Bismarck fest: wenn die Einführung der Grundsteuer ein Unrecht gewesen, so würde die Aufhebung derselben ein noch viel größeres Unrecht sein. An Kommunalsteuern zahlen die Grundbesitzer jetzt weniger, als früher, wenn auch anzuerkennen sei, daß die Anforderungen gestiegen. Die Konfurrenz habe der Landwirtschaft nicht so übermäßig geschadet; da die Wollproduktion infolge der gestiegenen Preise unrentabel geworden, habe man sich mehr auf die Fleischproduktion gelegt. Im Interesse der weiteren Forderung der Land-

wirtschaft bitte er den Minister auf die Errichtung von Landeskultur-rentenanstalten bedacht zu sein.

Abg. v. Gölten (kons.) hebt die großen Anforderungen hervor, welche der landwirtschaftliche Großbetrieb an die Grundbesitzer stelle. Erfreulichweise zeichne sich dieser Stand bei uns durch hohe Intelligenz aus. Unsere Landwirthe lassen gerade ihre weniger befähigten Söhne studiren und bestimmen den fähigsten für die Wirtschaft. Die landwirtschaftliche Technik stehe bei uns überaus hoch, namentlich in Sachsen. Hierin sei also der Grund für das Darniederliegen der Landwirtschaft nicht zu suchen, vielmehr in übergroßer Parzellierung, Vermehrung, Entpachtung, mangelnden Schutz gegen die ausländische Konkurrenz und in zu starker Belastung. Der Getreidezoll habe zwar die Preise nicht sehr erhöht, aber doch den parasitenartig sich ausbreitenden Zwischenhandel z. v. verringert.

Abg. Ridert rügt, daß der Vorredner den Satz betont habe: „Wenn Sie auf der linken Seite, so thun Sie es, um die Bevölkerung zufriedener zu machen, wenn wir klagen, so geschieht es, um sie zufriedener zu machen.“ Es sei ein unerhörter Vorgang, wenn ein Mitglied des Hauses sich gestatte, so von seinen politischen Gegnern zu sprechen. (Unruhe rechts.) Die Herren von der Rechten haben das Privilegium, Alles zu kennen, sie seien die berufenen Träger der Volkswohlfahrt, und darum komme man auch mit ihnen nicht weiter. Redner will ausdrücklich konstatiren, daß den Worten des Vorredners zufolge auf dem Gebiete der Parzellierung Halt gemacht werden solle. (Sehr richtig! rechts.) Er vermahne sich dagegen, aus der Nachweisung der Verpachtungen irgend einen Schluß gezogen zu haben, er habe es im Gegentheil eine Kühnheit genannt, auf Grund eines so lüdenhaften Materials dies thun zu wollen. Jedoch werde er gelegentlich noch nachweisen, daß die ganze sogenannte Steuerreform der Landwirtschaft nicht im geringsten geholfen habe. Was man mit der Grundsteuer vorhabe, sei bis jetzt unklar, heute habe der Minister wenigstens erklärt, daß sie weder aufgehoben noch ermäßigt werden solle. Wenn die Steuer übermessen werden solle, sei ebenso unklar. Daß sie nicht mehr den einzigen Maßstab für die Kommunalsteuern abgeben solle, dem stimme auch er zu. Die Schullasten seien groß, insbesondere werden die Schulbauten zu luxuriös, nach übertriebenen Ansprüchen hergestellt. Er wünsche, daß ein Restrikt des Kultusministers hierin Wandel schaffe. Der Herr Minister habe gesagt, daß seit Gewährung des Schutzes etwas Besseres eingetreten. Nun müssen aber 85—90 pCt. der Landwirthe die Schutzzölle mitbezahlen und nur ein ganz kleiner Theil des Großgrundbesitzes habe einen Vorteil. Es komme auch bereits die Zeit, wo die Bauern selber zu denken anfangen. (Lachen rechts.) Trotz der Zölle auf Getreide mache die Einfuhr desselben mehr und mehr; es sei dies einer der schlimmsten Zölle, die es gebe. Er glaube, daß die Zeit nicht mehr fern sei, wo die Landwirtschaft wieder zur alten Fährte zurückkehre, auf der geschrieben stehe: freie wirtschaftliche Bewegung auf allen Gebieten.

Abg. Frhr. von Minnigerode macht dem Abgeordneten Ridert Einseitigkeit zum Vorwurf und hält seine bei der Etatsdebatte über die Steuerpolitik der Fortschrittspartei gemachten Bemerkungen aufrecht. In wirtschaftlichen Dingen dürfe man nicht dogmatisch verfahren. Es sei richtig, daß die früher zwischen allen Parteien in Hinsicht auf die Landwirtschaft bestandene Einigkeit verschwunden sei; wenn aber von der Fortschrittspartei die Schuld der Rechten gegeben und gesagt wird: „wir sind stehen geblieben, wo wir waren“, so frage er: ist das richtig, ist das Fortschritt? (Heiterkeit rechts.) Thatsache sei immerhin, daß, wie aus der Nachweisung hervorgehe, 22 Domänen jetzt weniger Pacht bringen, als früher. (Hört! rechts.) Der Wunsch seiner Partei gebe mit dem der Staatsregierung dahin, daß die Gemeinden entlastet werden mögen. Gegen die Veräußerung des Staatsgrundbesitzes müsse er sich entschieden erklären; mit den bisherigen Parzellierungsversuchen habe man stets Mißfolge gemacht. Herr Ridert wolle eine Hebung des bäuerlichen Besitzes, er sei vorsichtiger, er wolle vor Allem eine Erhaltung des Bauernstandes (Bravo! rechts) und darum Besserung in den Steuer- und Wirtschaftsverhältnissen. Das Landesökonomie-Kollegium sei auf Grund der im Februar d. J. angestellten Enqueten mit allen gegen eine Stimme dahin übereingekommen, die Lage der Landwirtschaft sei derart, daß sie eine weitere Klarstellung in Bezug auf die Verschuldung, Entlastung, Veräußerung und Substantiation der Grundstücke erfordere, daß eine Befestigung des Bauernstandes erforderlich und in der ganzen Situation viel Mangelhaftes und Verbesserungsgerebtes vorhanden sei.

Abg. v. Rauchhaupt möchte den Minister um Auskunft bitten, was er gegenüber diesem Gutachten zu thun gedenke. Herr Ridert habe hier feststellen wollen, daß die konservative Partei keine Parzellierungen wolle; es sei dies Spekt, womit man Mäuse fangen wolle. Wie die konservative Partei sich zu dieser Frage stelle, hat der Vorredner auseinandergelegt; aber man dürfe die Rechte nicht vor den Bauern denunciren, als ob sie jede Parzellierung absolut verbin-dern wolle. Wenn Abg. Ridert eine Revision der Grundsteuer wünsche, so bleibe dann die Natur der Realität, von der gegenüber der Kapitalrentensteuer jetzt in allen liberalen Zeitungen soviel zu lesen? (Heiterkeit und Sehr richtig! rechts.) Die eingegangenen Berichte seien nicht ausreichend, um ein deutliches Bild zu geben. Es scheine faß, als scheue man sich, die Finger in die Wunde zu legen.

Minister Lucius: Der beste Konjunkt für die Landwirtschaft ist eine blühende Industrie und der Aufschwung, den dieselbe bei uns seit dem Jahre 1879 wieder genommen, hat allerdings wesentlich dazu beigetragen, die landwirtschaftliche Produktion durch den steigenden Konsum zu heben. Als die westfälische Eisenindustrie blühte, hat auch die heimische Landwirtschaft am meisten prosperirt und grade eine der wesentlichsten Früchte der neuen Politik ist, daß sie die Solidarität der Interessen zwischen Landwirtschaft und Industrie hergestellt hat. Ich darf auch daran erinnern, daß der Steuererlaß gerade der landwirtschaftlichen Bevölkerung zu Gute kommt. Dieselbe treibt zumeist Naturalwirtschaft, sie konsumirt, was sie selbst produziert hat, so daß selbst, wenn eine Vertheuerung der Lebensmittel einträte, sie nicht davon betroffen würde, dagegen ihren Produktionsüberschuß besser verwerthen könnte. Es ist nicht gelungen, im Reiche irgendwie die Ausgaben zu reduzieren, wir stehen fortwährend steigenden Anforderungen gegenüber. Wenn wir trotzdem in Preußen einen Steuererlaß aussprechen konnten, wenn auch nur von 20 Millionen, so ist das ein wesentlicher wirtschaftlicher Erfolg. Man kann also mit Recht behaupten, daß die Wirtschaftspolitik auch der landwirtschaftlichen Bevölkerung in hohem Maße zu Gute gekommen ist. — Auf die Anfrage des Herrn von Rauchhaupt habe ich zu erwidern, es wäre unnatürlich, wenn das landwirtschaftliche Ministerium un-

empänglich für die Bewegungen sein sollte, die sich auf diesem wirtschaftlichen Gebiet vollziehen. Der Wunsch und das Bestreben, sich über die Lage der landwirtschaftlichen Bevölkerung aufzuklären, Untersuchungen anzustellen, ist an keiner Stelle lebhafter, als beim landwirtschaftlichen Ministerium. Diese Anschauung des Ministeriums veranlaßte dasselbe, in Korrespondenz mit dem Finanz- resp. Justizministerium zu treten, mit derer beiden Mitwirkung es überhaupt nur möglich ist, ein zutreffendes Bild von den einschlägigen Verhältnissen zu gewinnen. Im Jahre 1881 wurde der Herr Justizminister ersucht, eine Statistik über die alle Jahre stattfindenden Substantiationen aufzunehmen. Diese Erhebungen wurden in den Justizministerialblättern von 1881/82 veröffentlicht, haben aber, wie es manchmal geht, keine große Beachtung im Publikum gefunden. In den atlantischen Provinzen (mit Ausschluß des Oberlandesgerichtsbezirks Köln) ist die Zahl der Substantiationen von 1871—74 herabgegangen, das Minimum wurde im Jahre 1874 mit 15 054 erreicht; von da ab trat eine Steigerung bis 1878 ein, wo die Zahl der Substantiationen auf 29 189 stieg. (Hört! rechts.) (Redner macht nun sehr detaillierte statistische Angaben über die Zahl der Substantiationen der einzelnen Jahre unter Hinzufügung des Flächen-Inhalts, des Nutzungswerts und der Steuerpflichtigkeit.) Diese Zahlen sind, wenn auch natürlich nicht erfreulich, doch nicht ungünstig und führen zu keinen bedrohlichen Schlüssen. Ich bin weit entfernt, aus dieser einfachen Thatsache zu schließen, daß eine übermäßige Prosperität in der Gesamtwirtschaft eingetreten; ich glaube aber berechtigt zu sein, eine mäßige Besserung anzunehmen. Diese Ermittlungen werden fortgesetzt, und ihre Ergebnisse publizirt werden. Wünschenswerth wäre es allerdings auch den Grund der Verschuldung zu erfahren, aber das hat große Schwierigkeiten, und ich bin nicht in der Lage, in Aussicht stellen zu können, ob es sich ermöglichen läßt. Weitere Ermittlungen beziehen sich auf die Grundbesitzverhältnisse und die stattgehabten Parzellierungen. Hierfür enthalten die landwirtschaftlichen Zentralvereine ein reichhaltiges Material, welches sich dahin zusammenfassen läßt, daß die Parzellierungen, gewerbmäßige sowohl wie durch Nothstände herbeigeführte, sich bis 1875 oder 1876 gesteigert haben, was also mit der Zeit der Prosperität zusammenfällt. Dann ist ein Rückgang gekommen, und in den letzten Jahren haben wieder die gewerbmäßigen Ausschachtungen, noch die durch Substantiationen herbeigeführten Theilungen einen erschreckenden Umfang angenommen. Die Klagen über Zunahme der Parzellierungen kommen immer aus denselben Gebieten: dem linken Rheinufer, dem Westerwald und dem vormaligen Kurfürstentum Hessen. Ein recht wesentliches Material über die Lage des Grundbesitzes bilden die neuen Einschätzungen, die bei Gelegenheit der Grund- und Gebäudesteuerrevision gemacht worden sind. Die Erhebungen für Sachsen und Danzig sind bereits aufgearbeitet, mit den übrigen wird es noch geschehen. Die Erhebungen über den Schuldenstand sind ein Gebiet allerseits schwierigster Art. Positiv können wir bloß eine Hypothekensatzung aufstellen, und das auch nur dort, wo Grundbücher vorhanden sind, was bekanntlich nicht in ganzem Umfange der Monarchie der Fall ist. Dazu kommt, daß eine Menge Hypotheken in den Büchern ungelöst stehen bleiben. (Sehr richtig!) Also auch die genaueste Erbe ungibt kein klares Bild der Verhältnisse, auch darum nicht, weil wir nicht in der Lage sind, sie mit früheren zu vergleichen. Die jetzige Aufnahme wird daher einen praktischen Werth erst in etwa zwanzig Jahren bekommen, wenn wir in der Lage sein werden, eine neue zu machen. Was dagegen die Personalverschuldung anlangt, so ist das das allerseits schwierigste, delikateste Gebiet, auf dem wir völlig ratlos dastehen. Ein werthvolles Material in dieser Hinsicht liegt ja in den Einkommensteuerverzeichnissen; allein es ist nicht unbedenklich, wenn man es anders als ganz summarisch für die Beurtheilung dieser Verhältnisse benutzen wollte. Ein Eindringen in die Geheimnisse der Privatverhältnisse ist unbedingt nicht zulässig. Es ist dies ein umfangreiches Arbeitspensum für das landwirtschaftliche Ministerium, das Resultat werden wir seinerzeit zur Kenntniß des Landtags bringen. Ich schreibe mit dem Wunsche, daß alle Herren, die in der Lage sind, die königliche Staatsregierung bei ihrer Aufgabe zu unterstützen, ihre Mithilfe ihr nicht verlagern mögen! (Allseitiger lebhafter Beifall.)

Abg. Frhr. von Schorlemer-Mast will sich auf die Schutz-zollfrage nicht wieder einlassen; Ridert habe morgens und abends nur einen Gedanken: Freihandel. Es sei von höchstem Werthe, die Verschuldungen festzustellen, und man müsse auf Erhebungen über dieselben dringen. Von den Ausschüssen dürfe man auf die Blätter der Viehzucht keine Rückschlüsse ziehen; er habe oft erfahren, daß gerade die bestprämierten Ställe Grundbesitzern angehörten, die schon halb bankrott gewesen. Wenn Herr Ridert mit den Konfessionen nicht vorwärts kommen zu können glaube, so beruhe das wohl auf Gegenseitigkeit. Es sei nicht richtig, daß 80 Prozent der Landwirthe den Schutz Zoll bezahlen, und seien dann Kaffee- und Petroleumpreise gestiegen? Er glaube nicht, daß die Bauern zu der Fährte zurückkehren werden, deren Fahnenträger Herr Ridert sei. Dem Landwirtschaftsminister sei für seine heutigen Mittheilungen der höchste Dank zu zollen. Es handle sich darum, den bäuerlichen Grundbesitz zu schützen und zu erhalten; ihm sei nur durch Thaten zu nützen, nicht durch Verhandlungen und Resolutionen. Hier sollten alle Parteien zusammenwirken. (Sehr richtig!) Die Klagen des Grundbesitzes seien einfach die Abrechnung mit einem abgewirtschafteten liberalen Wirtschaftssystem. (Sehr richtig! rechts.) Heilmittel habe Herr Ridert auch nicht angegeben gewußt. Wenn man für Erhaltung des kleinen und mittleren Grundbesitzes wirke, so wirke man zugleich auf der Bildung von Latifundien entgegen. (Sehr richtig! rechts.) Das Eisenacher Programm besche mehr oder weniger aus Proben und Schlagwörtern. Mit Spekt fängt man Mäuse aber keine Bauern. (Heiterkeit.) Er halte für erforderlich, daß die Landschafts-Institute immer mehr auf dem kleinen Grundbesitz zu Gute kommen, und daß sie ihre Beleidigungsgrenze ausdehnen. Weiter empfehlen sich die Darlehnskassen nach Rastatt'schen Muster. Ferner müssen auf den verschiedenen Gebieten der Verschuldung der Bauern Erleichterungen zugeführt werden. Man gewähre ihnen Rechtsschutz durch Vermittelungsämter, Schutz gegen Wucher und andere Ausbeutung. Ferner liege eine Erleichterung in der Ermüdung des gemeinschaftlichen Bezuges von Runkelrüben, sowie der Sämereien, endlich auch die Förderung der Bildung in den Schulen insbesondere Mittelschulen. Solche Dinge lassen sich nur in einem lokalen oder provinziellen, nicht in einem allgemeinen Bauernvereine thun. Noch kein Landwirth habe gesagt, daß die Landwirtschaft in einem Gegenfasse zu anderen Gewerben stehe. Die Mitglieder der westfälischen Bauernvereine seien wirklich Bauern. Er lade die Herren zum Besuch der nächsten Generalversammlung ein und garantiere ihnen, daß sie nicht bloß nicht hinausgeworfen (Große Heiterkeit), son-

bern auch mit Ruhe und Anstand angehört werden, wenn sie gegen seitige Ausführungen machen.

Abg. Dirichlet antwortete dem Vorredner, daß solche Konsumvereine in seiner Gegend gar nichts Neues mehr seien, ebenso verhalte es sich mit den anderen Heilmitteln des Herrn von Schorlemer. Es sei charakteristisch, daß man jede Gelegenheit wahrnehme, Angriffe gegen den Eisenader Bauernverein zu machen. Wie könne man ihm daraus einen Vorwurf machen, daß er nicht lauter Fingelnagelneues in sein Programm aufgenommen habe? Wenn die Bauern im Osten ionischer wählten, so beweist das nicht, daß sie kontervativ geworden, sondern nur, daß dort der Landrath das Denken für sie mit übernommen habe. (Geisterzeit.) Bei den Ermittlungen über landwirtschaftliche Verhältnisse müsse man sich nur vergegenwärtigen, daß es darauf ankomme, die Wahrheit zu ermitteln, nicht die Befähigung für eine vorgetragene Meinung zu finden. Auch dürfen die Aufzeichnungen nicht von Leuten gemacht werden, die ein positives Interesse am Ergebnis haben. Herr von Winnigerode thue so, als ob im Programm der Fortschrittspartei stehe: möge die Landwirtschaft blühen, führt uns nur nicht an die Börse und das Großkapital. Abg. Richter habe weder hier noch im Reichstage gesagt: Keine neuen Steuern! sondern keine neuen Steuern ohne entsprechende Entlastung! Redner beleuchtet nunmehr die künftigen Erhebungen über die Verschuldungen und findet das Ergebnis nicht gerade ungünstig. Wenn man Jedem den Frage: geht es Dir schlecht? ich möchte Dir helfen! so werde er sicherlich nein sagen. Der symptomatische Werth der Pachtergebnisse für die Lage der Landwirtschaft sei doch nicht so gering, wie der Landwirtschaftsminister gemeint habe.

Abg. Büchtemann bestreitet entschieden das Vorhandensein eines Nothstands der Landwirtschaft; derartige Behauptungen dürfen nicht ohne Widerspruch bleiben. Die Landwirtschaft könne den heimischen Bedarf nicht decken, wir müssen also auch im Auslande als Konsumenten auftreten. Wenn es so schwierig sei, die Verschuldung genau festzustellen, so möge man sich dem Antrage anschließen, die Position an die Budgetkommission zu verweisen.

Abg. Richter bestreitet, heute eine allgemeine Debatte angeregt zu haben, er habe sich streng an die Statistiken gehalten. Er habe weder von den Schulden, noch von den Bauernvereinen gesprochen. Herr v. Winnigerode und Herr v. Schorlemer seien schon so identisch, daß, wenn man den einen angreife, der andere sich getroffen fühle. Redner vernimmt sich gegen die Äußerungen des Abg. v. Winnigerode, sowie der Kreuzzeitung hinsichtlich seiner Stellung zum Eisenader Verein. Er habe nicht eine Verstärkung der Parzellirungen gefordert, sondern nur gefragt, warum für den Erlös aus Domänengrundstücken 1 Million weniger eingestellt sei.

Die Debatte wird geschlossen, und es folgte eine große Reihe von persönlichen Bemerkungen. Tit. 1 (Grundherrliche Gebungen und Gebungen von veräußerten Domänenobjekten 1,518,414 Mk.) wird hierauf bewilligt, desgleichen — unter Ablehnung des Richterschen Antrags — Tit. 4 (Entzug von anderen Domänengrundstücken 4,487,472 Mark) und Tit. 2 (Domänen-Amortisations-Renten 6,456,060 Mark).

Das Haus vertagt sich hierauf bis auf Dienstag Vormittag 11 Uhr. (Stat.)
Schluß 4½ Uhr.

Briefe und Zeitungsberichte.

C. Berlin, 3. Dez. Es kann als ein sicherer Maßstab dafür, wie hoch die Fluth der agrarischen Tendenzen noch immer steht, wie mächtig dieselben speziell noch in der Regierung sind, betrachtet werden, daß der Landwirtschafts-Minister Lucius sich heute im Abgeordnetenhaus bei der Beratung des Domänen-Etats agrarischer geäußert hat, als es sonst seine Art ist. Obgleich er der Nachfolger Dr. Friedenthal's wurde, aus diesem Hohlpolitik des Fürsten Bismarck zu agrarisch ward und Herr Lucius somit die Verpflichtung zur Durchführung dieser übernahm, hat er sich im Uebrigen bisher den Forderungen der Agrarier gegenüber ziemlich zurückhaltend gezeigt; der in seinem Ministerium ausgearbeitete, letzte dreijährige Bericht über die Lage der Landwirtschaft an den König entsprach diesen Bestrebungen so wenig, daß nach dem Erscheinen desselben die Stellung des Ministers als bedroht galt. Heute hat er ungleich verbehaltloser, als es sonst seine Art war, in die tendenziösen Beschwerden der Agrarier eingestimmt; am meisten überraschte seine abweisende Haltung zu der Forderung, daß durch Parzellirung geeigneter Domänen Gelegenheit zum Erwerb kleinen Grundbesitzes gegeben werden soll. Einige Versuche, welche in dieser Beziehung früher gemacht worden, sind allerdings gescheitert, aber nur, wie J. v. Sombart, Miquel u. A. nachgewiesen worden, weil die Sache in der Ausführung falsch angegriffen wurde. Es ist sehr bezeichnend für die herrschenden Tendenzen, daß der Versuch der Domänen-Parzellirung jetzt sogar grundsätzlich mißbilligt wird und um so bezeichnender, da Herr Lucius die Vertretung dieser Auffassung übernimmt. — Bis jetzt ist es noch höchst zweifelhaft, wer in dem Kampfe zwischen Kultur und Barbarei siegen wird, welchen die Herren von Winnigerode, von Schorlemer u. s. w. durch die Anfechtung der beiden extraordinären Forderungen für Kunst- und Gewerbe eröffnen. Man nimmt an, daß die ganze liberale Seite des Hauses, vielleicht mit wenigen Ausnahmen, welche bei den Sezessionisten angeblich vorhanden sind, dafür eintreten wird; aber das Zentrum und die beiden konservativen Parteien machen bekanntlich die Majorität aus. Das erstere wird geschlossen dagegen votiren, und bei den Konservativen ist bis jetzt die Stimmung nicht viel anders. Es wird für die Entscheidung, die in allen höher gebildeten Schichten der Bevölkerung wie eine Antwort auf die Frage nach dem Bildungsstande der heutigen preussischen Volksvertretung erwartet wird, darauf ankommen, wie die Regierung auftreten wird; bei einiger Energie derselben, wodurch den stillen Gegnern des Herrn v. Götter auf der Rechten klar gemacht wird, daß derselbe innerhalb des Ministeriums noch nicht isolirt ist, kann es nicht schwer fallen, die erforderliche Anzahl konservativer Stimmen zu gewinnen. — Das Zentrum hat durch die Ueberraschung, welche es heute im Abgeordnetenhaus allen Parteien vermittelt des Antrages auf Wiederherstellung der beseitigten drei kirchenpolitischen Verfassungsartikel bereitet, wieder einmal bewiesen, wie vortrefflich in seiner Mitte das Geheimniß gewahrt wird — wenn ein solcher Beweis noch nothwendig war — wie absurd die „gut-anterrichteten“ Mittheilungen waren, welche unmittelbar nach der Eröffnung der Landtagsession wußten, was Herr Windthorst für den gesammten Verlauf der Landtags- und Reichstags-Verhandlungen beabsichtigte. Der Antrag auf Wiederherstellung der drei

Verfassungsartikel bedeutet natürlich eine ungleich umfassendere Aktion, als ein Antrag auf Aufhebung des Sperrgesetzes, wie man ihn angekündigt hatte, denn jene Forderung enthält die der vollständigen Aufhebung der Fall'schen Gesetze. Gleichwohl wollte man ihn heute im Abgeordnetenhaus zunächst nur als eine umfassende Rekognition betrachten, aus welcher das Zentrum, je nach dem Ergebnis derselben, entweder in eine entschiedene Kampfstellung einrücken oder für einige Zeit auf die Regierungsseite abzuweichen könne. Das Erstere galt allerdings für wahrscheinlicher.

— Am Freitag den 7. d. M. begiebt der Kaiser sich mit den hier anwesenden königlichen Prinzen zur Abhaltung einer Jagd nach Königs-Wusterhausen, woher die Rückkehr am Abend des folgenden Tages erfolgt.

S. In der Großherzoglich hessischen Familie ist abermals eine Verlobung gefeiert worden und zwar ist die zweite Tochter des Großherzogs, Prinzessin Elisabeth von Hessen, Braut des Großfürsten Sergius von Rußland geworden, welcher nach Berlin gekommen ist, um dem Kaiser und der Kaiserin persönlich davon Mittheilung zu machen. Die offizielle Bekanntmachung des Verlöbnisses wird jedoch erst dann erfolgen, wenn der Bräutigam wieder in die Heimath zurückgekehrt und den dortigen Etiquettefragen und üblichen Formalitäten genügt sein wird. Großfürst Sergius ist der dritte Bruder des russischen Kaisers und hat sein 26. Lebensjahr bereits vollendet; Prinzessin Elisabeth ist am 1. November in ihr 20. Jahr getreten.

Hamburg, 3. Dez. Bei der heute fortgesetzten Verhandlung des Seearbeits über die „Simbria“-Affaire wurde zunächst zeugenmäßig festgestellt, daß die ursprünglichen Berichte der „Simbria“ anlässlich des 1877 erfolgten Verkaufs der „Hammonia“, welche das Schwesterschiff der „Simbria“ war, für die freiwillige Flotte mit der „Hammonia“ nach Rußland gegangen und dort nicht mehr aufzufinden sind. Hierauf wurde das Gutachten der Sachverständigen durch den Admiralsrath Briz verlesen. Dasselbe baßt auf den geringen Trümmern von der „Simbria“, welche an Bord des englischen Dampfers „Sultan“ zurückgeblieben waren, sowie auf den inzwischen beschafften Kopien der ursprünglichen Zeichnungen. Die Trümmer lassen auf eine ungenügende Stärke der äußeren Platten der Schiffswand schließen, wie solche jetzt selbst nicht mehr für Frachtdampfer gestakt sind, ferner auch auf eine schlechte Verwitterung. Die Zeichnungen weisen schwache Dimensionen der Deckkonstruktion, sowie ungenügende Stärke des Längsverbandes nach. In dem zwischen der Rbederei und dem Schiffsbauer David Greenock abgeschlossenen Baukontrakt war bestes Material und beste Arbeit stipulirt worden. Trotzdem sei das Material vielfach mangelhaft und die Rietung ungewöhnlich mangelhaft ausgeführt. Die Stärke der für den Längsverband Ausschlag gebenden Konstruktionstheile sei nach den jetzigen Prinzipien unzureichend gewesen. Was die Schotten anbetreffe, so sei die Zweckmäßigkeit derselben bezüglich ihrer Zahl nicht mit Bestimmtheit zu beurtheilen. Im Uebrigen ließen sich unzweckmäßigere Schotten kaum denken. Dieselben hätten nicht eine zuverlässige Sicherheitsrichtung in Fällen der Gefahr gebildet, sondern nur ein Verlehrs- hinderniß. Der nächste Zeuge ist der erste Ingenieur der Reibersiegs-Schiffswerft und Maschinenfabrik, Hornbeck. Derselbe deponirt, im Jahre 1873 sei die „Simbria“ auf der Reibersiegs-Schiffswerft reparirt und in den Jahren 1879 und 1880 fast vollständig umgebaut worden. Die „Simbria“ habe namentlich mehrfache Verstärkungen des Längsverbandes erhalten, auch seien drei Schotten bis zum Spardeck hinaufgeführt, darunter das erste hinter dem Rollschiffsschott stehende, ferner sei ein besonderes Stoppbüchsenchott in der den Sachverständigen vorliegenden Zeichnung ausgelassen worden. Die folgenden Zeugen, Kamcke, Konstrukteur, und Müller, Eisenbahnbaumeister, beide von der Reibersiegs-Werft, wissen der Aussage Hornbeck's nichts hinzuzufügen. Diese drei Zeugen wurden vereidigt und entlassen. Als nächster Zeuge erscheint der Schiffsbau-Architekt und General-Inspektor des Bureau „Veritas“ für Eisenbahnbau in Deutschland Steinhäus. Der Vorsitzende fordert den Admiralsrath Briz auf, Fragen an den Zeugen zu stellen, was dieser ablehnt da nach seiner Ansicht dabei nichts herauskommen könne, weil der Zeuge als Vertreter der „Veritas“ wohl gelaubt haben werde, daß die „Simbria“ festlich gewesen sei. — Auf die Fragen des Reichskommissars Maclean deponirt der Zeuge Steinhäus: „Die „Simbria“ sei zuerst im Jahre 1867 von dem Bureau „Veritas“ klaffsirt worden. Die Klasse sei jedoch 1877 abgelassen, da die Rbederei keinen Antrag auf Verlängerung gestellt habe. Im Jahre 1880 habe die Rbederei von Neuem die Klaffsirtung beantragt, nach der Meinung des Zeugen, weil von dem früheren System der Selbstversicherung abgegangen war und man nun zum Zweck der Verlehrsung die Klaffsirtung brauchte. Der Zeuge bestatigte damals das Schiff im Deck und fand es gut aussehend trotz seiner dreizehnjährigen Fahrt. Das Schiff war nicht nach den Regeln der „Veritas“ gebaut. Der Zeuge detaillirt die deshalb von ihm angeordneten Verstärkungen auf Grund deren die „Simbria“ dann die erste Klasse erhielt. Mehrere Schotten wurden bis zum Unterdeck und Spardeck erhöht. Die Thüren der Zwischendeckschotten waren Klapptüren mit Gummi-Einfassung, welche beim Schließen durch Wirbel an die Wand gespießt wurden. Jetzt nehme man meistens Schiebethüren, welche dichter schließen, doch müsse man bei älteren Thüren mit den vorhandenen Einrichtungen rechnen. Zeuge Reuter, Werkführer, war bei dem Bau der „Simbria“ thätig, trat jedoch erst ein, als die Verplankung fertig war und kann deshalb über die Herstellung der Verwitterung nichts aussagen. Zeuge Friedrichsen, früher Inspektor der Paderfahrt-Aktien-Gesellschaft, sagt aus, die Klapptüren in den Zwischendeckschotten seien auf ihre Wasserfestigkeit geprüft. Ober-Ingenieur Bohrl deponirt, daß die Pumpen der „Simbria“ genügend an Zahl und in gutem Zustande gewesen seien. Kapitän Trautmann und Kapitän Ludwig, welche früher die „Simbria“ führten, äußerten sich über den Tiefgang des Schiffes, wenn es ohne Ladung resp. theilweise oder voll beladen war, sowie über die Zahl und die Aufnahmefähigkeit der Bote. Beide erklärten, die „Simbria“ sei ein gutes Schiff gewesen. Admiralsrath Briz kommt auf das Gutachten der Sachverständigen zurück und konstatiert, er habe nicht die ganze Schiffswand für schlecht erklären wollen, sondern nur den von ihm gesehenen Theil. Die vorgenommenen Verstärkungen seien seiner Ansicht nach unzureichend gewesen. Der Reichskommissar hält die Ansicht aufrecht, daß das falsche Rudermanöver die Ursache der Rollision gewesen sei und tadelt auf das Schärfste das Verfahren des englischen Dampfers „Sultan“, welches nach englischem Gesetz noch strenger zu verurtheilen sei, als nach deutschem. Die „Simbria“ sei nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme mangelhaft gebaut gewesen. Offenlich werde die jetzige Verhandlung Anlaß zu Verbesserungen nach verschiedenen Richtungen geben. Anträge habe er nicht zu stellen. Nachdem noch der Anwalt des englischen Kapitäns Sutill verurteilt das Verfahren des Letzteren zu rechtfertigen, wurde die Verhandlung geschlossen. Die Verleibung des Spruches wurde auf 14 Tage verschoben.

Paris, 30. Nov. Die achte Kammer des Pariser Zuchtpolizeigerichts erledigte gestern das Zeugenvorhör in dem Prozesse des Marquis de Rays, Gründer der bekannten katholischen Kolonie Port-Breton in Australien, als deren unumschränkter Souverän der Nachkomme der Kreuzfahrer sich von seinen Getreuen schon Charles I. schimpfen ließ. Unter den Belastungszeugen

machten die Eltern und Wittwen einiger der armen betrogenen Auswanderer, die unterwegs elendiglich am Stodort gestorben oder in der „Kolonie“ am Hungertypus hingerichtet waren, einen besonders tiefen Eindruck auf das Publikum. Welch gewissenloses Schwindelunternehmen der Marquis de Rays patronirt hatte, das ging am anschaulichsten aus der Erzählung des Schiffskapitäns Henry, dann des Dr. Gapon, der ebenfalls mit großen Versprechungen gewonnen worden war, und endlich des Kaplans, des Abbé Denis hervor, welcher trotz des katholischen Charakters der geplanten Kolonie gestand, dieselbe hätte, sobald er an Ort und Stelle angekommen, einen so ungünstigen Eindruck auf ihn gemacht, daß er sich beeilte, nach Sydney in das dortige Missionshaus zu kommen. Später begab er sich nach Rom, um über seine Ergebnisse Bericht zu erstatten, und hier sagte ihm der Kardinal Simeoni, der Vatikan hätte den Verheißungen des frommen Bretonen niemals recht getraut, aber ihn immerhin nicht entmutigen wollen. Einige der Entlastungszeugen zeigten sich zuverlässiger als der Vatikan, und betheueren, sie würden dem Herrn Marquis noch mehr ihr Geld schenken, wenn der arme Dulder nochmals den Ruf hätte, in einem enttonten Welttheile eine Burg des katholischen Glaubens zu gründen und ihnen die Hoffnung gäbe, daß sie mit ihren Spenden zur Befreiung von Heiden beitragen könnten. Fast alle katholischen Blätter nehmen sich des Angeklagten nicht minder eifrig an und der „Figaro“ allem mag es, hiernon eine Ausnahme zu machen, indem er nicht nur keine Beschönigungsgründe sucht, sondern entscheidet für die Opfer gegen den Senfer Partei nimmt. Das Urtheil ist auf nächste Woche verschoben.

Die erste Zivilkammer des Seinetribunals fällt heute ihr Urtheil in dem Prozesse, den Herr Angelo Reumann gegen den Raupellmeister Lamoureux wegen der Aufführung des ersten Aktes von Wagner's „Lohengrin“ bei den Nachmittagskonzerten im Gâteau d'Opéra-Theater angeklagt hat. Gemäß den Anträgen des Staatsanwalts wies das Gericht Herrn Reumann mit seinen Erlassensprüchen ab und verurtheilte ihn im Gegentheil auf die Gegenklage des Herrn Lamoureux hin zur Zahlung von 500 Franken Schadenersatz an den letzteren.

* Zur Reise des Kronprinzen.

Ueber das glänzende Fest, welches die Madrider Gemeindevertretung am Sonnabend Abend zu Ehren des Kronprinzen veranstaltet hat, wird noch berichtet:

Als der Kronprinz mit der königlichen Familie erschien, erlöste zur Begrüßung die preussische Nationalhymne und der Alkalde (Bürgermeister) von Madrid trat zum Empfange vor, die fürstlichen Gäste herzlich willkommen heißend, Kronprinz und Königin, welche beide zusammen den Rundgang zur Besichtigung der schönen Räume machten, plauderten dabei lange mit verschiedenen Personen, namentlich mit dem holländischen Gesandten. Der Kronprinz äußerte sich sehr schmeichelhaft über das Fest und benutzte überhaupt mehrfach die Gelegenheit, auszusprechen, wie angenehm und erfreulich für ihn der Empfang sei, den ihm Madrid biete. Dann zog sich der Hof in einen besonderen Ballsal-Salon zurück, während im Zentral-Salon flott getanzt und geplaudert wurde bis gegen Morgen, wo erst das Fest endete.

Ein Madrider Privat-Telegramm des „Dtsch. Mont.-Bl.“ berichtet über die Fuldigung im Theater. Am Abend erschien der Kronprinz mit der königlichen Familie in der Oper und wurde da von dem zahlreich erschienenen Publikum enthusiastisch begrüßt. Das Publikum erhob sich von den Sitzen und brachte dem Kronprinzen eine Ovation dar, während die Musik den „deutschen Kaisermarsch“ spielte. Den unmittelbaren Anlaß zu dieser Begeisterung der Opernbesucher dürfte wohl der Umstand gegeben haben, daß der Kronprinz den Orden des San Fernando, den ihm König Alfonso an demselben Tage verliehen hatte und der als der hervorragendste Orden Spaniens gilt, weil er nur solchen Militärs verliehen wird, die Schlachten gewonnen haben, schon an demselben Abend in der Oper angelegt hatte. Das Ordensband war den Spaniern das Symbol des engeren Anschlusses und der engeren Verknüpfung der beiden Reiche. König Alfonso trug das Band des Schwarzen Adler-Ordens.

Der Ausflug, den der Kronprinz am Donnerstag nach Cordova, Sevilla und Granada zu machen gedenkt, soll streng inkognito vor sich gehen, da er ohne Theilnahme des Königs Alfonso unternommen wird. Am Sonnabend Abend wurden die preussischen Offiziere, die Begleiter des Kronprinzen, im Militärfestino fetirt.

Nach der Rückkehr unseres Kronprinzen von Andalusien wird die Abfahrt nach Deutschland über Barcelona, welches unseren Kronprinzen eingeladen hat, nach Genua erfolgen. Die Provinzial-Regierung ertheilte zweimal Extra-Rationen an die Armee und die Hospitäler zu Ehren des kronprinzlichen Besuchs.

Das Journal „Diar“ von Barcelona meldet, daß nach hier eingegangenen offiziellen Depeschen der deutsche Kronprinz nicht vor dem 14. oder 15. d. M. hier eintreffen werde, da er zuvor noch einige Städte Andalusiens besuchen werde.

Aus Barcelona wird ferner gemeldet, daß die Korvetten „Adalbert“ und „Sophie“ heute dort eintreffen sollen. Die Municipalität von Barcelona bereitet zu Ehren des deutschen Kronprinzen ein Fest vor.

Locales und Provinzielles.

Bosen, 4. Dezember.

* Personalien. Dem Postsekretär Böllner aus Berlin, welcher die höhere Verwaltungsprüfung bestanden hat, ist eine Bureaubeamtenstelle I. Klasse bei der hiesigen Oberpostdirektion übertragen worden.

* Lotterie. Die Ziehung der 3. Klasse 189. preussischer Klassen-Lotterie wird am 11. Dezember ihren Anfang nehmen. Die Erneuerungslosse, sowie die Freilosse zu dieser Klasse sind bis zum 7. Dezember, Abends 6 Uhr, bei Verlust des Anrechts einzulösen.

r. Gegen den Hauschwamm, bekanntlich einen der gefährlichsten Feinde von Gebäuden, hat der hiesige Ingenieur Girbig ein neues Mittel erfunden, welches sich nach den von ihm gemachten Erfahrungen ganz vorzüglich bewährt hat. Er hat demnach das Reichs-Patentamt seine Erfindung zur Prüfung eingeleitet, und darauf aus Berlin die Nachricht erhalten, daß seine Anmeldung mit der Bezeichnung: „Vorrichtung von Regulir-Fülllösen zum Anlaugen der unter dem Fußboden befindlichen Luft zur Verhütung des Hauschwamms“ am 24.13 publizirt worden ist. Die Erfindung hat somit den vorläufigen gesetzlichen Schutz erlangt, und wird nun gemäß den Vorschriften 8 Wochen lang ausgelegt; nach fernerem 3—4 Wochen wird dann event. da deutsche Reichspatent erteilt.

3

Ujanz — M. tranj. bez. (Office: 3ta)

Produkten-Börse.

Berlin, 3. Dez. Wind: W. — Wetter: Nachf. —
Einen prägnanten Gegenatz, als die vorliegenden Berichte zu dem heutigen Markterfolge boten, hatten wir seit längerer Zeit nicht zu konstatieren; während jene durchgängig klar lauteten, war die Stimmung hier heute für Getreide entschieden fest.
Weizen ohne Umsatz. Für Termine zeigte sich trotz der klaren amerikanischen und englischen Berichte mehrseitige Deckungsfrage, welche in Folge sehr knappen Angebots erhöhte Forderungen bewilligen mußte. Nach einer Besserung von etwa 1/2 M. blieb der Schluss recht fest. Von Petersburg war gemischte Waare auf Abladung im Mai alten Stils à 176 1/2 M. c. f. Stettin offerirt.
Lohn-Roggen ging zu wenig veränderten Preisen sehr schwach um. Termine fest und etwas niedriger ein, befestigten sich aber bald durch regen Deckungsbegehrt der Plagipetulation, namentlich auf nahe Sicht, weil die Ründigungen von Kommissionären abgenommen wurden. Mit kleinerem Report schlossen alle Termine etwa 1/2 M. höher als Sonnabend in fester Haltung. Die russischen Offerten standen heute zu hoch ein — dieser Umstand mag auch wohl Deckungsfrage angeregt haben.
Lohn-Safer stark offerirt und klar. Termine fest. Roggenmehl besser. Mais wenig verändert. Rübsöl matt, ließ sich durchgängig etwas billiger anschaffen. Petroleum besser.
Spiritus in effektiver Waare reichlich zugeführt, stellte sich niedriger. Dadurch fielen auch Termine matter Tendenz anheim — alle Sichten wurden 20—30 Pf. billiger verkauft.
(Amlich.) Weizen per 1000 Kilogramm loco 160—212 Mark nach Qual., gelbe Lieferungsqualität 178 Mark, feiner gelber — ab Bahn bez., abgeladene Ründigungsheine —, per diesen Monat — bez., per Dez. 1883 bis Jan. 1884 — bez., per April-Mai 185

bis 186 bez., per Mai-Juni 188 bez., per Juni-Juli 189.5—190 bez. Durchschnittspreis — M. — Gefündigt 4000 Zentner.
Roggen per 1000 Kilogramm loco 140—158 nach Qualität, Lieferungsqualität 144 ruffischer — M. ab Bahn bez., inländischer guter mittel — ab Bahn bez., alter — ab Boden bez., geringer — bez., abgeladene Ründigungen — bez., per diesen Monat und per Dezember 1883 bis Jan. 1884 143.75—144.75 bez., per Jan.-Febr. 145 bis 146 bez., per April-Mai 147.75—148.5 bez., per Mai-Juni 148 bis 148.75 bez., per Juni-Juli 148.75—149.5 bez., Durchschnittspreis — M. — Gefündigt 30,000 Zentner.
Safer per 1000 Kilogr. loco 124—162 n. Qual., Lieferungsqualität 125.5 M., pommerischer mittel 135—140 M. bez., ruffischer guter 135—138 bez., feiner 142—148 bez., preussischer mittel 130—134 bez., guter 135—142 bez., schleisscher guter — M. bez., mittel — bez., geringer — bez., hochfeiner — bez., ordinär — bez., abgel. Ründigungsheine — verk. per diesen Monat u. per Dez.-Jan. 126 M. bez., per April-Mai 131.25 bez., per Mai-Juni 132 nom., per Juni-Juli 133 bez. Durchschnittspreis — M. — Gefündigt — Zentner.
Mais loco 138—141 nach Qualität, per diesen Monat — M., per April-Mai — bez., per Nov.-Dez. — M. bez., Amerikanischer — M. bez., Donau — M. ab Boden bez. — Gefündigt 1000 Zentner. Durchschnittspreis — M.
Erbsen nachwaare 180—230, Futterwaare 156—173 M. per 1000 Kilogr. nach Qualität.
Kartoffelmehl per 100 Kilogramm brutto incl. Sad. Loko 22.00—23.00 nach Qual. bez., per diesen Monat — Br. und Gd., per Dez. allein — bez., per Dez.-Januar, per Jan.-Febr. u. per Febr.-März 21.05 Br., — Gd., per März-April 21.75 Gd., per April-Mai — Br. Durchschnittspreis — M.
Trockene Kartoffelstärke per 100 Kilogramm brutto incl. Sad. Loko 21.25 Gd., per diesen Monat 21.25 Gd., Dezember allein

— bez., per Dez.-Jan., Jan.-Febr. und Febr.-März 21.5 Gd., per März-April — Br., per April-Mai 21.75 Gd. Durchschnittspreis — M. Gef. — Br.
Feuchte Kartoffelstärke pro 100 Kilogramm brutto incl. Sad. Loko 11.10 Gd., per diesen Monat 11.00 Gd., per Dez.-Jan., per Jan.-Febr. und per Febr.-März — Br.
Roggenmehl Nr. 0 und 1 per 100 Kilogramm unverfeuert incl. Sad. Loko per diesen Monat und per Dez.-Jan. 19.75—19.90 bez., per Jan.-Febr. 19.75—19.90 bez., per Febr.-März 20—20.10 bez., per April-Mai 20.40—20.50 bez., per Mai-Juni — bez. — Gefündigt 2000 Zentner. — Durchschnittspreis — M.
Weizenmehl Nr. 00 26.50—24.75, Nr. 0 24.75—23.00, Nr. 0 u. 1 22.00 bis 20.00.
Roggenmehl Nr. 0 21.25—20.25, Nr. 0 u. 1 19.75 bis 18.50 M. K 551 per 100 Kilogramm loco mit Fas. — M. bez., ohne Fas. — bez., per diesen Monat 65.0—64.8—64.9 bez., per Jan.-Febr. — bez., per Dez.-Jan. — bez., per Jan. allein 65.3 bez., per Febr. allein 65.4 bez., per April-Mai 65.4 bez., per Mai-Juni 65.6 bez. — Gefündigt 1000 Zentner. Durchschnittspreis — M.
Petroleum, raffiniertes (Standard white) per 100 Kilogr. mit Fas. in Bosten von 100 Kilogr., loco — bez., per diesen Monat und per Dez.-Jan. 25.9 M., per Jan.-Febr. 26.1—26.2 M., per Febr.-März 26.4 M. — Gefündigt 14,000 Zentner. Durchschnittspreis — M.
Spiritus. Per 100 Liter a 100 pSt. = 10,000 Liter pSt. loco ohne Fas. 49—48.8 bez., loco mit Fas. — bez., abgeladene Ründigungen —, mit leichten Gefunden — bez., ab Speicher — bez., frei ins Haus — M., per diesen Monat 48.4—48.2 bez., per Dez.-Jan. und per Jan.-Febr. 48.3—48.0 bez., per Febr.-März — bez., per März-April — bez., per April-Mai 49.4—49.2 bez., per Mai-Juni 49.6—49.4 bez., per Juni-Juli 50.4—50.7 bez. — Gefündigt 40,000 Liter. Durchschnittspreis — M.

Fonds- und Aktien-Börse.

Berlin, 3. Dez. Die heutige Börse eröffnete in wenig fester Haltung und mit theilweise etwas schwächeren Kursen auf spekulativem Gebiet. Die von den fremden Börsenplätzen vorliegenden Notierungen lauteten verhältnismäßig günstig, gewannen aber hier keinen wesentlichen Einfluss auf die Stimmung. Das Geschäft entwickelte sich im Allgemeinen ruhig, nur periodisch hatten einige Ultimowerte belangreiche Abschlüsse für sich.

Der Kapitalmarkt bewahrte feste Haltung für heimische solide Anlagen, und fremde, festen Zins tragende Papiere, konnten ihren Werthstand durchschnittlich behaupten.
Die Raffawerthe der übrigen Geschäftszweige blieben ruhig bei zumeist fester Haltung.
Der Privatdiskont wurde mit 3 pSt. notirt.
Auf internationalem Gebiet waren Oesterreichische Kreditaktien zu schwächeren Kursen ziemlich belebt; Franzosen und Lombarden behauptet und ruhig; andere österreichische Bahnen wenig verändert.
Von den fremden Fonds waren Russische Anleihen behauptet,

1880er Russen schwächer, Italiener fest, Ungarische Goldrente unverändert.
Deutsche und preussische Staatsfonds recht fest und ziemlich lebhaft, inländische Eisenbahn-Prioritäten fest und theilweise mehr gefragt.
Bankaktien waren ziemlich fest und ruhig, die spekulativen Diskontokommanditanteile, Deutsche und Darmstädter Bank schwächer. Industriepapiere fest und ruhig, Brauerei-Aktien lebhafter, Montanwerthe wenig verändert.
Inländische Eisenbahn-Aktien schwächer; Mainz-Ludwigshafen, Marienburg-Mlawka, Mecklenburgische erschienen etwas niedriger.

Umrechnungs-Sätze: 1 Dollar = 4,25 Mark. 100 Franken = 80 Mark. 1 Gulden österr. Währung = 2 Mark. 7 Gulden holl. Währung = 12 Mark. 100 Gulden holl. Währung = 170 Mark. 1 Mark Banco = 1,50 Mark. 100 Rubel = 320 Mark. Livre Sterling = 20 Mark.

Wechsel-Kurse.			Ausländische Fonds.			Eisenbahn-Stamm- und Stamm-Prioritäts-Aktien.			Berlin-Dresd. u. St.			Deut. St. B. (Elbth.)			Korbo. Ban.		
Amsterd. 100 fl. 8 1/2	3 1/2	161,00	Newyork. St. Anl. 6	129,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	103,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 6	86,60	h	Korbo. Ban. 5 1/2	151,50	h	Korbo. Grundf. 0	38,00	h
Brüss. 100 fr. 8 1/2	3 1/2	161,00	do. 7	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	102,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 4	85,30	h	Deut. St. B. (Elbth.) 3 1/2	100,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 2 1/2	100,00	h
London 100 £ 8 1/2	3 1/2	161,00	Finland. Rente 5	90,30	h	Bad. Staat. Pr. 1882	100,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 3	84,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 2	99,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1 1/2	98,00	h
Paris 100 fr. 8 1/2	3 1/2	161,00	do. 6	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	100,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 2	83,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1 1/2	97,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1	96,00	h
Wien 100 fl. 8 1/2	3 1/2	161,00	Italien. Rente 5	90,30	h	Bad. Staat. Pr. 1882	100,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1 1/2	82,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2	95,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4	94,00	h
Petersb. 100 R. 8 1/2	3 1/2	161,00	do. 6	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	100,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4	81,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8	93,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16	92,00	h
Berlin 100 M. 8 1/2	3 1/2	161,00	do. 7	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	99,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16	80,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/32	91,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/64	90,00	h
Selbstsorten und Banknoten.			do. 8	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	99,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/32	79,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/64	89,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/128	88,00	h
Sovereigns pr. St. 20	16,175	h	do. 9	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	99,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/64	78,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/128	87,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/256	86,00	h
20 Francs-Stück			do. 10	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	99,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/128	77,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/256	85,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/512	84,00	h
Dollars pr. St.			do. 11	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	99,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/256	76,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/512	83,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1024	82,00	h
Imperials pr. St.	16,75	h	do. 12	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	98,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/512	75,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1024	81,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2048	80,00	h
Engl. Banknoten	20,375	h	do. 13	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	98,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1024	74,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2048	79,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4096	78,00	h
Französl. Banknot.	81,20	h	do. 14	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	98,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2048	73,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4096	77,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8192	76,00	h
Deuterr. Banknot.	169,20	h	do. 15	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	98,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4096	72,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8192	75,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16384	74,00	h
Russ. Banknot.	198,90	h	do. 16	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	98,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8192	71,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16384	73,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/32768	72,00	h
Bauspar-Kasse der Reichsbank.			do. 17	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	97,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16384	70,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/32768	71,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/65536	70,00	h
Reichsb. 4 pSt., Lombard 5 pSt.			do. 18	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	97,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/32768	69,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/65536	69,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/131072	68,00	h
Fonds- und Staats-Papiere.			do. 19	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	97,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/65536	68,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/131072	67,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/262144	66,00	h
Deut. Reichsb. Anl. 4	101,90	h	do. 20	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	97,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/131072	67,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/262144	65,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/524288	64,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,60	h	do. 21	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	97,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/262144	66,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/524288	63,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1048576	62,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 22	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	96,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/524288	65,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1048576	61,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2097152	60,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 23	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	96,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1048576	64,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2097152	59,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4194304	58,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 24	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	96,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2097152	63,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4194304	57,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8388608	56,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 25	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	96,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4194304	62,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8388608	55,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16777216	54,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 26	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	96,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8388608	61,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16777216	53,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/33554432	52,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 27	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	95,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/16777216	60,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/33554432	51,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/67108864	50,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 28	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	95,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/33554432	59,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/67108864	49,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/134217728	48,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 29	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	95,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/67108864	58,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/134217728	47,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/268435456	46,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 30	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	95,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/134217728	57,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/268435456	45,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/536870912	44,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 31	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	95,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/268435456	56,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/536870912	43,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1073741824	42,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 32	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	94,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/536870912	55,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1073741824	41,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2147483648	40,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 33	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	94,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1073741824	54,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2147483648	39,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4294967296	38,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 34	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	94,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2147483648	53,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4294967296	37,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8589934592	36,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 35	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	94,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4294967296	52,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8589934592	35,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/17179869184	34,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 36	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	94,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8589934592	51,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/17179869184	33,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/34359738368	32,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 37	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	93,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/17179869184	50,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/34359738368	31,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/68719476736	30,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 38	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	93,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/34359738368	49,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/68719476736	29,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/137438953472	28,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 39	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	93,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/68719476736	48,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/137438953472	27,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/274877906944	26,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 40	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	93,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/137438953472	47,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/274877906944	25,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/549755813888	24,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 41	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	93,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/274877906944	46,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/549755813888	23,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1099511627776	22,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 42	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	92,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/549755813888	45,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1099511627776	21,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2199023255552	20,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 43	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	92,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1099511627776	44,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2199023255552	19,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4398046511104	18,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 44	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	92,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2199023255552	43,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4398046511104	17,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8796093022208	16,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 45	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	92,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4398046511104	42,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8796093022208	15,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/17592186044416	14,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 46	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	92,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/8796093022208	41,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/17592186044416	13,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/35184372088832	12,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 47	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	91,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/17592186044416	40,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/35184372088832	11,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/70368744177664	10,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 48	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	91,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/35184372088832	39,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/70368744177664	9,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/140737488355328	8,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 49	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	91,40	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/70368744177664	38,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/140737488355328	7,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/281474976710656	6,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 50	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	91,20	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/140737488355328	37,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/281474976710656	5,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/562949953421312	4,00	h
Russ. Reichsb. Anl. 4	101,00	h	do. 51	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	91,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/281474976710656	36,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/562949953421312	3,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1125899906842624	2,00	h
Staats-Anleihe 4	100,75	h	do. 52	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	90,80	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/562949953421312	35,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1125899906842624	1,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2251799813685248	0,00	h
Staats-Schuld. 3 1/2	99,00	h	do. 53	47,25	h	Bad. Staat. Pr. 1882	90,60	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/1125899906842624	34,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/2251799813685248	0,00	h	Deut. St. B. (Elbth.) 1/4503599627370496	0,00</	